



(๗)

คำแถลง การณ์ปิดคดี



คดีหมายเลขคำที่ 1091 /๒๕ 50
คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาล จังหวัดนนทบุรี
วันที่ 8 เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕ 52
ความ อาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการ จังหวัดนนทบุรี ๑ โจทก์
นายโพธิพงษ์ บรรลือวงศ์ จำเลย
ข้าพเจ้า นายวิโรดิ เรืองศรี ทนายจำเลย

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ
เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - อายุ 46 ปี อยู่บ้านเลขที่ 454 ชั้น 5 หมู่ -
ถนน รัชดาภิเษก 26 ตรอก/ซอย 26
ใกล้เคียง --- ตำบล/แขวง สามเสนนอก
อำเภอ/เขต หัวขวาง จังหวัด กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ --
ขอยื่นคำแถลงมีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างวันที่ 13 พฤศจิกายน 2548 เวลากลางวัน ถึงวันที่

14 พฤศจิกายน 2548 เวลากลางวัน ทั้งเวลากลางวันและเวลากลางคืนต่อเนื่องกัน จำเลยนี้กับพวกอีก 8 คน ซึ่ง

หลบหนียังไม่ได้ตัวมาฟ้อง โดยจำเลยกับพวกเป็นหัวหน้าและเป็นผู้มีหน้าที่สั่งการในการให้กลุ่มคนอีก

ประมาณ 200 คนเศษกระทำความผิด โดยได้บังอาจร่วมกันมั่วสุมกันตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป จัดให้มีการชุมนุม

ประท้วงต่อต้านล้มล้างการเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐบาล ที่จะนำ บริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) (การไฟ

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว


ผู้แถลง

ไฟฟ้าผลิตแห่งประเทศไทย) เข้าสู่การซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลาดหุ้น) โดย
 จำเลยกับพวกได้ร่วมกันและสังการให้ผู้ชุมนุมประท้วงใช้กำลังประทุษร้ายร่างกายเจ้าพนักงานตำรวจและ
 พนักงานรักษาความปลอดภัยที่เข้ารักษาความสงบเรียบร้อยในบริเวณที่มีการชุมนุมประท้วงดังกล่าว จนเป็น
 เหตุให้เจ้าพนักงานตำรวจและพนักงานรักษาความปลอดภัยได้รับอันตรายแก่กายและจิตใจ และผู้เชื่อว่าจะ
 ใช้กำลังประทุษร้ายบุคคลดังกล่าวและกระทำการก่อให้เกิดความวุ่นวายขึ้นในบ้านเมือง ด้วยการนำเอาแผ่น
 ป้ายประท้วง นำรถยนต์มาจอดกีดขวางการจราจร และจำเลยกับพวกล้มตัวลงนอนกั้นพื้นกลางถนนปิดทาง
 สัจจรบริเวณทางเข้าออกของ บริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) (การไฟฟ้าผลิตแห่งประเทศไทย) และใช้
 เครื่องขยายเสียงพูดโจมตีนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐบาล ส่งเสียงดังเอะอะโวยวาย สร้างความเดือดร้อน
 รำคาญแก่ประชาชนทั่วไปเป็นเหตุให้การจราจรบริเวณถนนใกล้เคียงติดขัดต่อเนื่องกันเป็นเวลายาวนาน ทว่า
 ให้ประชาชนทั่วไปไม่สามารถใช้เส้นทางสัญจรผ่านไป-มา ได้โดยสะดวกตามปกติและทำให้พนักงานของ
 บริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) (การไฟฟ้าผลิตแห่งประเทศไทย) ไม่สามารถเข้าปฏิบัติงานได้ตามปกติ
 อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ต่อมาในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548. ภายหลังเกิดเหตุ เจ้าพนักงานอีกได้ค้น
 ไม้อัดจำนวน 10 แผ่น แผ่นคำเขียนข้อความประท้วง จำนวน 2 ผืน รถยนต์กระบะ หมายเลขทะเบียน นค.
 4510 นนทบุรี กับรถยนต์กระบะ หมายเลขทะเบียน ฉบ-1358 กทม. ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่จำเลยกับพวกร่วมกันใช้
 กระทำผิดตามฟ้องข้อ 1. ได้ในที่เกิดเหตุเป็นของกลางและต่อมาเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2549 เจ้าพนักงานจับ
 จำเลยได้นำส่งพนักงานสอบสวน ทำการสอบสวนแล้ว จำเลยให้การปฏิเสธ ขอให้ลงโทษ.....

พนักงานของการไฟฟ้าผลิต ได้ร่วมกันชุมนุมคัดค้านและประท้วง แต่ไม่สามารถต่อสู้กับฝ่ายรัฐบาลได้ เพราะมีนโยบายจัดสรรหุ้นให้กับพนักงาน จึงมีพนักงานส่วนใหญ่ยินยอมให้มีการแปรรูป จำนวนไม่เห็นด้วย ถึงการฉ้อฉลของรัฐบาลในขณะนั้นจึงได้ร่วมกันออกมาคัดค้าน ร่วมกับเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าผลิตและประชาชนทั่วไป เมื่อไม่สำเร็จจึงได้พากันเดินทางมาประท้วงที่หน้าการไฟฟ้าผลิต โดยครั้งแรกมีคนประมาณ 50 คน โดยนำป้ายผ้า ป้ายไม้มาขึงบริเวณทางเท้า บริเวณทางเข้าการไฟฟ้าผลิต นอกจากนี้ยังพิมพ์ใบปลิวคัดค้านและแจกจ่ายให้ผู้ที่ผ่านไปมา พร้อมทั้งปราศรัยชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำของรัฐบาลที่ปกปิด ข้อเท็จจริงต่อประชาชน ในการชุมนุมและปราศรัยเป็นการปราศรัยโดยสงบเปิดเผย ปราศจากอาวุธ นอกจากนี้ยังมีการชี้แจงวัตถุประสงค์โดยใช้ใบปลิว การชี้แจงนั้นสรุปได้ว่าให้ชาวบ้านมาร่วมชุมนุมคัดค้านการแปรรูป และนโยบายของรัฐบาล ในการปราศรัยจำนวนจะได้รับสิทธิในเรื่องกฎหมายสิทธิมนุษยชนและกฎหมายที่เกี่ยวกับการแปรรูปการไฟฟ้า ส่วนอื่น ๆ จำนวนไม่ได้ปราศรัยในลักษณะให้ใช้กำลังต่อสู้หรืออุ้งให้เกิดการใช้กำลัง จำนวนเพียงแต่เข้าไปปราศรัยให้ความรู้ ในการปราศรัยนั้นไม่มีการประทุษร้ายหรือใช้กำลังทำร้ายทรัพย์สินของการไฟฟ้าแต่อย่างใด พร้อมทั้งไม่มีอาวุธใด ๆ ต่อมาในช่วงเช้าของวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548 ได้มีกลุ่มพนักงานของการไฟฟ้าผลิต เจ้าหน้าที่ตำรวจ และพนักงานรักษาความปลอดภัย ได้จัดกำลังเข้ามาสลายการชุมนุมเพื่อยึดป้าย สิ่งของที่กลุ่มผู้ชุมนุมนำมาวางไว้ที่บริเวณทางเข้าการไฟฟ้าผลิตบริเวณนอกรั้วประตูทางเข้าหมายเลข 1 จึงเกิดเหตุชุลมุนกัน และมีผู้ได้รับบาดเจ็บกันทั้งสองฝ่ายแต่ไม่มากและ ไม่มีผู้ใดได้รับบาดเจ็บสาหัส กลุ่มผู้ชุมนุมส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง ส่วนตำรวจนั้นมีโล่และ

กระของ บางคนมีอาวุธปืนมาด้วย สำหรับพระราชกฤษฎีกาที่มีการออกมาเพื่อแปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิตนั้น ต่อมาศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนพระราชกฤษฎีกาทั้งสองฉบับ จึงมีผลเป็นการยกเลิกเพิกถอนการแปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิต การที่จำเลยเข้าร่วมชุมนุมคัดค้านการแปรรูปรัฐวิสาหกิจการไฟฟ้าฝ่ายผลิตดังกล่าวเป็นการแสดงความคิดเห็น โดยสุจริตตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ซึ่งประท้วงโดยสงบและปราศจากอาวุธ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของบ้านเมือง ซึ่งอาจจะก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนบ้าง แต่เปรียบเทียบกันไม่ได้กับผลประโยชน์ของประเทศที่จะต้องสูญเสียไป

ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในทางนำสืบของทั้งสองฝ่าย รับฟังเป็นที่ยุติ โดยไม่มีฝ่ายใดได้แย้งคัดค้านว่า เมื่อวันที่ 13 และวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548 ได้มีกลุ่มประชาชนเข้าร่วมชุมนุมคัดค้านการแปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิต บริเวณถนนหน้าการไฟฟ้าฝ่ายผลิต ในคืนวันที่ 13 พฤศจิกายน เวลากลางวันและกลางคืน ต่อเนื่องถึงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548 เวลากลางคืนและกลางวันต่อเนื่องกัน และเกิดการปะทะ ชุลมุนกันระหว่างกลุ่มของจำเลยกับพนักงานของการไฟฟ้าฝ่ายผลิต จนมีผู้ได้รับบาดเจ็บ คดีนี้มีปัญหาว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้องของโจทก์หรือไม่ ในทางนำสืบพยานของโจทก์ พยานโจทก์เบิกความยืนยันว่า จำเลยเป็นหนึ่งในแกนนำของกลุ่มผู้ชุมนุมประท้วง ได้สั่งการให้กลุ่มบุคคลอีกประมาณ 200 คนเศษ กระทำความคิด โดยจัดให้มีการร่วมชุมนุมประท้วงต่อต้านล้มล้างเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐบาล ที่มีนโยบายแปรรูปรัฐวิสาหกิจการไฟฟ้าฝ่ายผลิต ไปเป็นบริษัทมหาชน เพื่อนำหุ้นออกซื้อ ขายในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้วยการประท้วง พุดคุย ชักจูง ชี้นำให้กลุ่มประชาชนเข้าร่วมชุมนุมประท้วง และมีบางกลุ่มได้

บุกรุกเข้าไปในพื้นที่บริเวณการไฟฟ้า และมีการทำลายสิ่งของ แต่ในทางนำสืบพยานของ โจทก์นั้นปรากฏว่าพยานโจทก์ก็ให้การยอมรับว่าในขณะที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตมีนโยบายที่จะแปรรูปเป็นบริษัทมหาชน ตามมติของคณะรัฐมนตรีและรัฐบาลในขณะนั้น และมีพนักงานของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตส่วนหนึ่งไม่เห็นพ้องด้วย จนมีการชุมนุมประท้วงคัดค้าน หลังจากนั้นก็มีกลุ่มประชาชนรวมทั้งกลุ่มของจำเลยเข้ามาชุมนุมประท้วงคัดค้าน แต่เนื่องจากในวันที่ 14 พฤศจิกายน 2548 ตอนเช้าจะมีพนักงานของการไฟฟ้าเข้ามาทำงานตามปกติ เมื่อกลุ่มของจำเลยประท้วงคัดค้านอยู่ด้านหน้าจำนวนมากเกรงว่าพนักงานจะไม่สามารถเดินทางเข้าไปทำงานได้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตจึงประชุมกันและลงมติให้มีการสลายการชุมนุม โดยให้เจ้าพนักงานตำรวจพนักงานรักษาความปลอดภัยของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตออกมาจากที่ตั้งหลังประตูทางเข้าประตูหนึ่ง แล้วออกมายึดสิ่งของ ป้ายไม้ ป้ายผ้า ที่กลุ่มผู้ชุมนุมนำมาวางกีดขวางการจราจรบริเวณทางเข้า จึงเกิดการปะทะและชุลมุนกัน จนมีผู้ได้รับบาดเจ็บ จำเลยให้การว่าไม่เห็นด้วยกับนโยบายของรัฐบาลในการออกกฎหมายแปรรูปรัฐวิสาหกิจที่มีกำไร และการแปรรูปของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นบริษัทมหาชน พร้อมทั้งนำหุ้นออกทำการซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ เพราะกระบวนการไม่ถูกต้อง มีการฉ้อฉล และเอื้อประโยชน์ในทางธุรกิจของนายกรัฐมนตรีนายตำรวจโททักษิณ ชินวัตร ที่มีธุรกิจเกี่ยวข้องกัน และทำให้ประเทศชาติสูญเสียผลประโยชน์จำนวนมหาศาล จึงได้มาร่วมชุมนุมคัดค้านการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตร่วมกับประชาชนที่ไม่เห็นด้วย อันเป็นการแสดงออกถึงความคิดเห็นที่ไม่เห็นด้วย จึงได้มาร่วมชุมนุมคัดค้านนโยบายดังกล่าวด้วยความสงบ ปราศจากอาวุธ อันเป็นการใช้สิทธิตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ซึ่งการชุมนุม

ในลักษณะดังกล่าวอาจจะก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนบ้าง แต่ไม่ไม่สามารถเทียบได้กับผลประโยชน์ของชาติที่เสียไปเพราะการไฟฟ้าฝ่ายผลิตเป็นรัฐวิสาหกิจที่มีกำไร และมีสินทรัพย์มูลค่านับล้านล้านบาท แต่แปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนที่มีทุนจดทะเบียนเพียง หกหมื่นล้านบาท หากนำเอาหุ้นออกซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์จะทำให้ทรัพย์สินของชาติตกไปอยู่ในมือของเอกชน และประชาชนจะได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากค่าไฟฟ้าจะสูงขึ้น เพราะการทำธุรกิจของเอกชนจะมุ่งผลกำไรเป็นหลัก หากเอกชนต้องการผลกำไรมากก็จะต้องปรับเพิ่มค่าไฟฟ้ามากขึ้นซึ่งประชาชนจะได้รับผลกระทบโดยตรง... และข้อเท็จจริงก็ไม่ปรากฏว่ากลุ่มของจำเลยได้มีการใช้อาวุธ หรือใช้กำลัง ในการเข้าชุมนุมประท้วง คงรวมตัวกันประท้วงคัดค้านนโยบายการแปรรูปรัฐวิสาหกิจของรัฐบาล ซึ่งเป็นการชุมนุมโดยสงบ ปราศจากอาวุธใด ๆ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของประเทศชาติอันเป็นหน้าที่ของประชาชนพลเมืองทุกคน ที่สามารถกระทำได้ และกฎหมายรัฐธรรมนูญรับรองซึ่งต่อมาศาลปกครองสูงสุดก็ได้มีคำพิพากษาเพิกถอนพระราชกฤษฎีกาที่รัฐบาลออกมาเพื่อแปรรูปรัฐวิสาหกิจการไฟฟ้าฝ่ายผลิตดังกล่าว เมื่อฟังได้ว่าการชุมนุมคัดค้านของจำเลยกับพวกเป็นการชุมนุมเพื่อเรียกร้องสิทธิตามกฎหมายรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุด และรับรองสิทธิให้สามารถกระทำได้แล้ว... การกระทำของจำเลยกับพวกจึงเป็นการกระทำที่ขาดเจตนาฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ตามฟ้องของโจทก์ เมื่อการกระทำของจำเลยไม่เป็นการผิดกฎหมายก็ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นอื่น ๆ

.....อาศัยเหตุดังได้ประทานกราบเรียนข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายมาแล้วข้างต้น ถือว่าการกระทำของจำเลยกับพวกขาดเจตนาที่จะกระทำความผิดตามฟ้อง... ดังนั้นขอศาลที่เคารพได้โปรดวินิจฉัย

และมีคำพิพากษายกฟ้อง โจทก์ ปล่อยให้จำเลยหลุดพ้นข้อกล่าวหาด้วย

ควรมีความแก่แต่จะโปรด

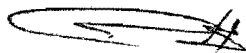
ลงชื่อ



ผู้แถลง

คำแถลงการณืคดีฉบับนี้ข้าพเจ้า นายวิรัตน์ เรืองศรี ทนายจำเลย เป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ



ผู้เรียงและพิมพ์